

Kust civiele wereld



Kustzone Almere Haven

Verlag tweede bijeenkomst Participatiegroep

19 juni 2017



Context

Op maandag 29 mei 2017 vond de tweede bijeenkomst van de Participatiegroep Kustzone Haven plaats in gebouw De Roef. Dit gebouw is voor veel Havenaren een bekende plek uit de historie van het stadsdeel. De Roef is de komende tijd een ontmoetingsplek en projectlocatie voor de diverse ontwikkelingen en projecten in Haven. De tweede participatiebijeenkomst was goed bezocht met ongeveer 30 deelnemers, bestaande uit: omwonenden, ondernemers en vertegenwoordigers van verenigingen uit de Kustzone Almere Haven. Het eerste deel van de bijeenkomst betrof een aantal inhoudelijke presentaties, waarbij de externe procesbegeleider (Kim Krijger, Inbo), stedenbouwkundige (Joost Vorstenbosch, Gemeente) en verkeerkundige (Daisy Poot-Geers, gemeente) toelichting gaven op belangrijke thema's voor de plannen. In het tweede deel van de bijeenkomst gingen de deelnemers en vertegenwoordigers van de gemeente met elkaar in gesprek over de huidige en toekomstige verkeerssituatie en de drie stedenbouwkundige denkrichtingen met betrekking tot recreatie, verkeer, natuur en bebouwing.

Hieronder wordt een samenvatting van de bijeenkomst en de uitkomsten gegeven. Hierbij staan thema's als verkeer en de drie stedenbouwkundige scenario's op hoofdlijnen centraal. Ook komen de meest voorkomende reacties aan bod. In de bijlage van dit verslag is per overlegtafel een meer uitgebreide verslaglegging gedaan van de bevindingen en uitkomsten.

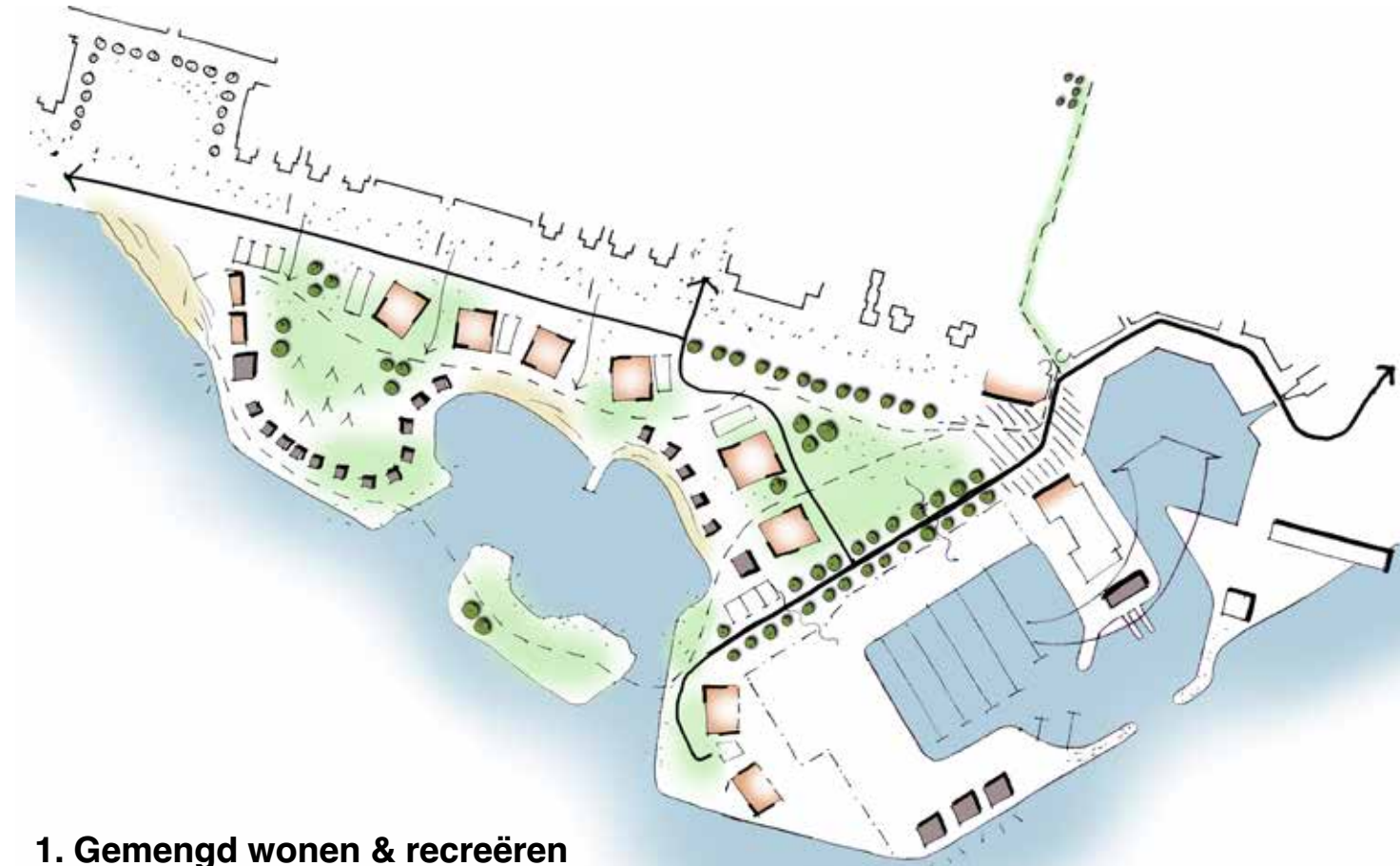


1. Plenair deel: presentaties Stedenbouw en Verkeer

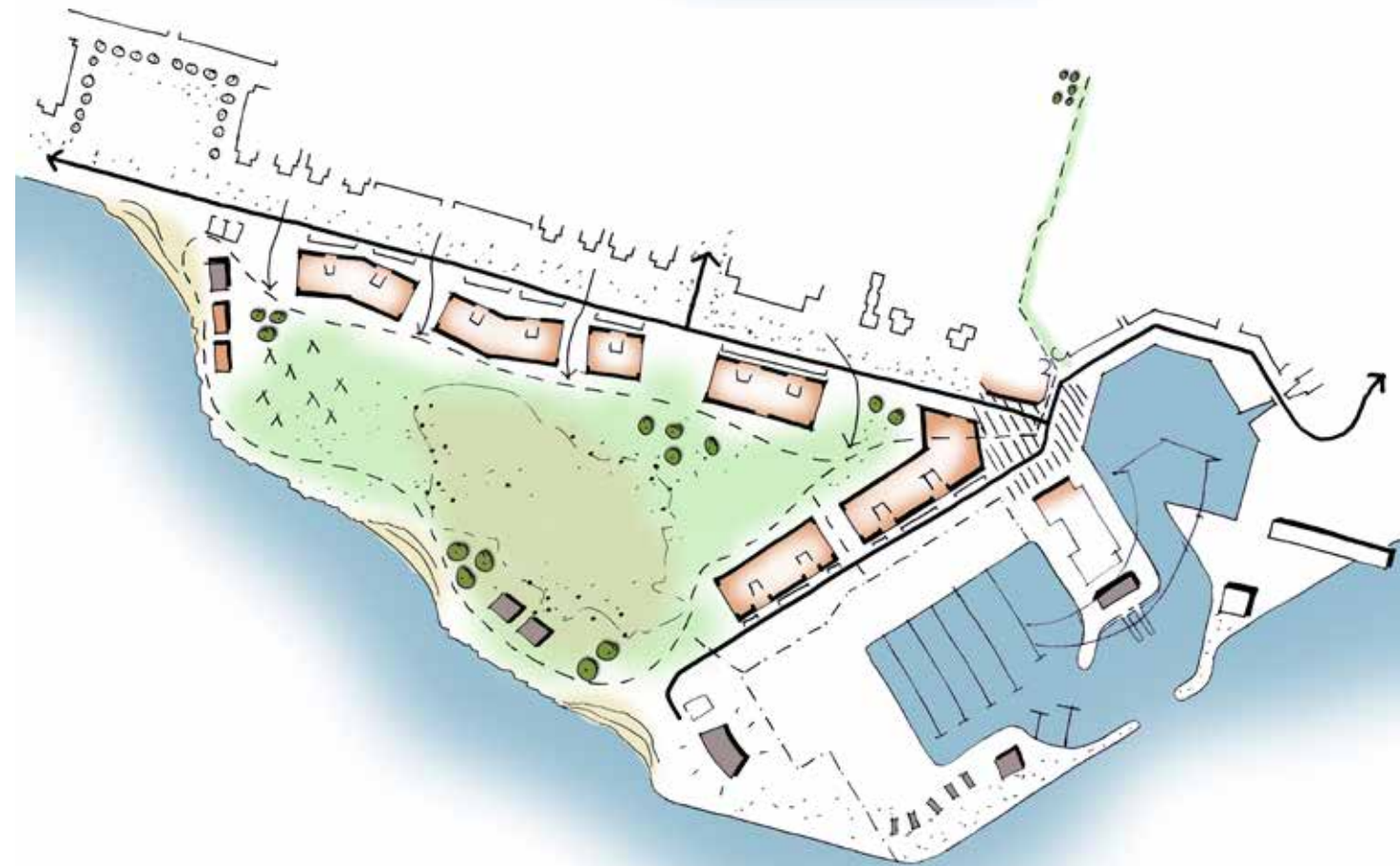
De externe procesbegeleider van het participatieproces heeft kort de uitgangspunten voor Kustzone Haven van de gemeente herhaald. Vervolgens zijn de opbrengsten en conclusies van de eerste participatiebijeenkomst gedeeld en de te bespreken onderwerpen van deze avond geïntroduceerd.

De stedenbouwkundige heeft voor het gebied belangrijke thema's besproken waaronder: de kwaliteiten van het gebied, versterken van (bestaande) verbindingen, water en ecologie, eigendomsgrenzen en versterken recreatie. De thema's vormen een set van ruimtelijke uitgangspunten die tezamen met de uitgangspunten voor het project (vanuit gemeente en participatie) input vormen voor de stedenbouwkundige uitwerking. De volgende globale denkrichtingen zijn toegelicht:

1. Gemengd wonen & recreëren: Nieuwe en bestaande bestemmingen en functies combineren en door het gehele gebied van de Kustzone plaatsen. Er wordt een groen, wijds en open gebied gerealiseerd waarbij natuur, recreatie en verschillende bebouwingsvormen samenkomen.
2. Wonen aan het Park: Nieuwe bestemmingen en functies komen terecht aan de randen van het gebied. Natuur en recreatie krijgen de ruimte. Het gebied wordt vergroot door van het huidige zwemstrandje bijvoorbeeld een poel of vijver te maken en nieuwe zwemstranden aan de buitenzijde van het gebied te realiseren. Dit is een optie om de blauwalgproblematiek aan het zwemstrandje te verhelpen.



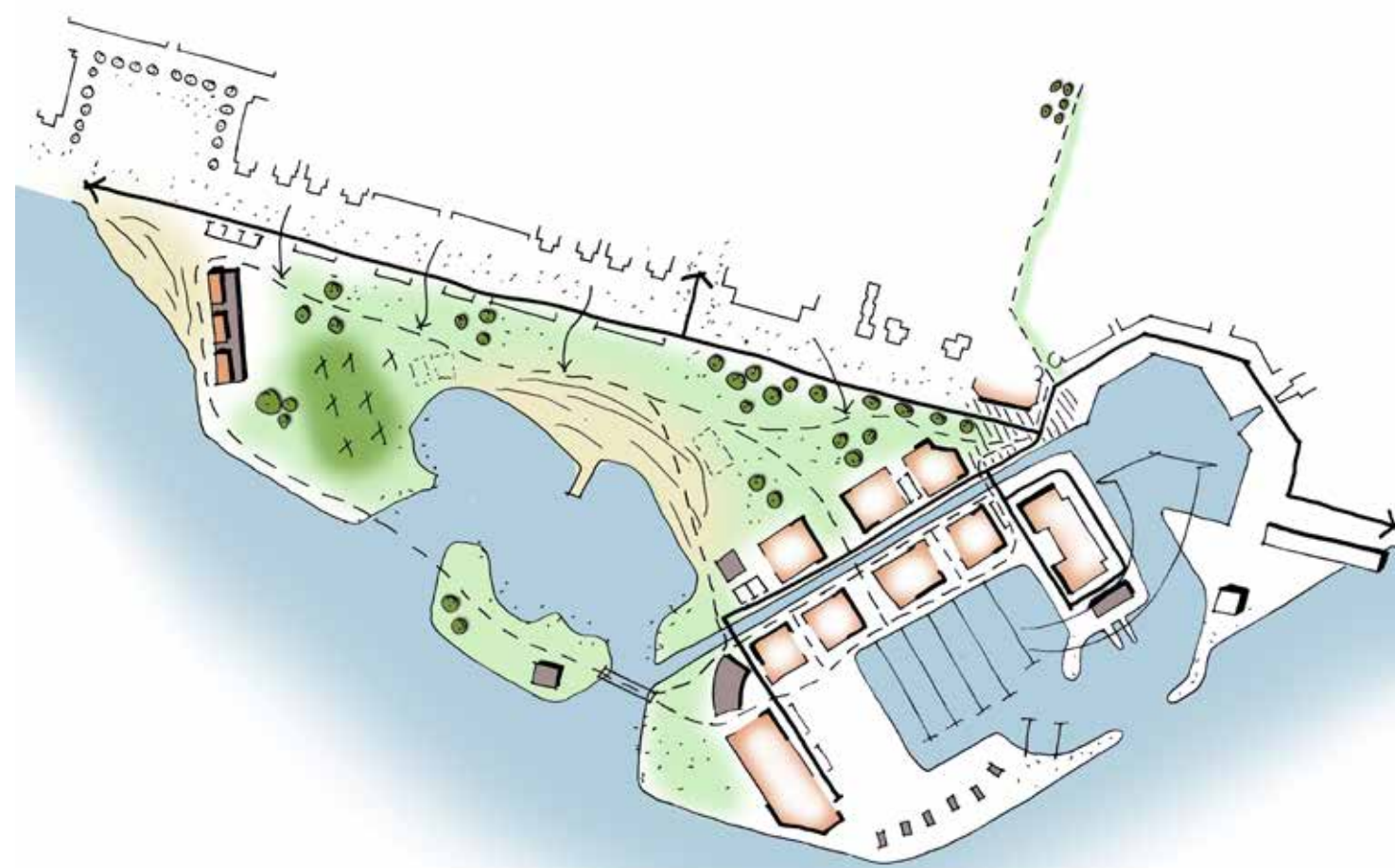
1. Gemengd wonen & recreëren



2. Wonen aan het park

3. Wonen aan de Haven: Concentratie van nieuwe en bestaande bestemmingen bij de haven en op beperkte schaal bij de surfvereniging. Het grootste deel van het gebied blijft in tact of wordt versterkt. Om blauwalg tegen te gaan, kan bijvoorbeeld een waterverbinding van de havenkom naar het Gooimeer worden gecreëerd.

Voor de scenario's geldt dat enkele bestaande functies worden verplaatst naar een nieuwe locatie.



3. Wonen aan de haven

Infrastructuur en parkeren zijn belangrijke elementen voor een goede ontwikkeling en ontsluiting van het gebied. De verkeerskundige heeft een korte presentatie gegeven over de huidige infrastructuurprojecten in Almere met name vanuit de verbreding en aantakkingen van de A6. Tevens is ingegaan op de gevolgen van ontwikkelingen in de Kustzone voor de lokale verkeerssituatie. Vanuit een verkeersprognose model is beoordeeld dat de voorziene ontwikkelingen leiden tot een verwachte verkeerstoename op het niveau van een woonstraat (2.500 verkeersbewegingen van motorvoertuigen per etmaal). De verwachte verkeersbewegingen blijven daarmee onder het niveau van een buurtstraat (2.500-5.000 verkeersbewegingen per etmaal). Parkeergelegenheid voor nieuw toe te voegen functies dient te worden gerealiseerd op eigen terrein en niet ten koste te gaan van huidige openbare parkeergelegenheid.



2. Aan de tafels: meest voorkomende reacties



Na het plenaire gedeelte zijn de aanwezigen onder begeleiding van een vertegenwoordiger van de gemeente of het onderzoeksbureau dat het participatieproces ondersteunt nader in gesprek gegaan. Tijdens deze gesprekken is met name gesproken over ontwikkeling en/of uitwerking van verkeer en de drie scenario's van stedenbouwkundige denkrichtingen voor Kustzone Haven.

Per onderwerp worden kort de meest voorkomende reacties samengevat. Voor een samenvatting per tafel, wordt verwezen naar bijlage 1.



Verkeer

Er is uitgebreid gereageerd op de mogelijkheid tot het doortrekken van de dijk richting de havenkom. Een dergelijke uitbreiding ligt gevoelig bij de deelnemers, met name bij direct omwonenden. Daarnaast wordt er aan bijna alle tafels geattendeerd op de overlast van het verkeer dat door omwonenden wordt ervaren. Wat vooral van belang is onder de deelnemers is verkeersveiligheid (hoge snelheid over de dijk). Er is vraag naar betere en veilige voorzieningen voor fietsers en wandelaars. Hierbij wordt het verbreden van het fietspad op de dijk genoemd. Daarnaast wordt door verschillende bewoners geadviseerd om het gebied autoluw te maken. Ook is het idee aangedragen om eenrichtingsverkeer op de dijk te realiseren. Volgens één van de deelnemers lijkt het erop dat iedereen momenteel parkeert waar men wil en geeft daarbij aan dat de gemeente daarom goed dient te onderzoeken hoe de parkeergelegenheid ingericht kan worden. De gemeente geeft aan de verkeer- en parkeersituatie verder te onderzoeken bij de tot standkoming van het ontwikkelingsplan.



Woningbouw

Eén van de deelnemers wil graag benadrukken dat het vaststellen van de woningtypologieën van belang is. Er is volgens hem met name een tekort aan woningen voor de jongeren en ouderen. Daarnaast bestaan er nog altijd zorgen over de komst van minimaal 240 woningen in het gebied. Dit blijft voor veel deelnemers één van de lastigste uitgangspunten van de gemeente.

Scenario's

Er zijn drie verschillende denkrichtingen of scenario's voor Kustzone Haven uitgewerkt en besproken. Daarbij heeft de gemeente rekening gehouden met de opmerkingen van de participanten over onder andere behoud van natuur, uitbreiden van recreatiemogelijkheden en eventuele andere locaties voor een hotel en woningbouw. De voorkeur van de meeste deelnemers ging uit naar scenario 3 gevolgd door scenario 1. Scenario 2 werd als minst aantrekkelijk gezien.

Algemeen

Reactie aan het einde van de bijeenkomst: bewoner vindt de negatieve aandacht in de media voor de Kustzone onterecht. Er zijn voldoende mensen die positief zijn over de plannen voor het gebied. Hierop werd door enkele deelnemers gereageerd dat de negatieve berichtgeving met name is gericht op woningbouwplannen, maar dat men positief is over de versterking van de recreatieve functie. De gemeente beoogt met het uitgebreide participatieproces de mogelijkheden en bedoelingen met het gebied te verkennen en te verduidelijken waarbij belanghebbenden nauw worden betrokken in het planvormingsproces. Daarbij is er voor de deelnemers alle ruimte om kritisch te zijn en constructief mee te denken.

1. Gemengd wonen & recreëren



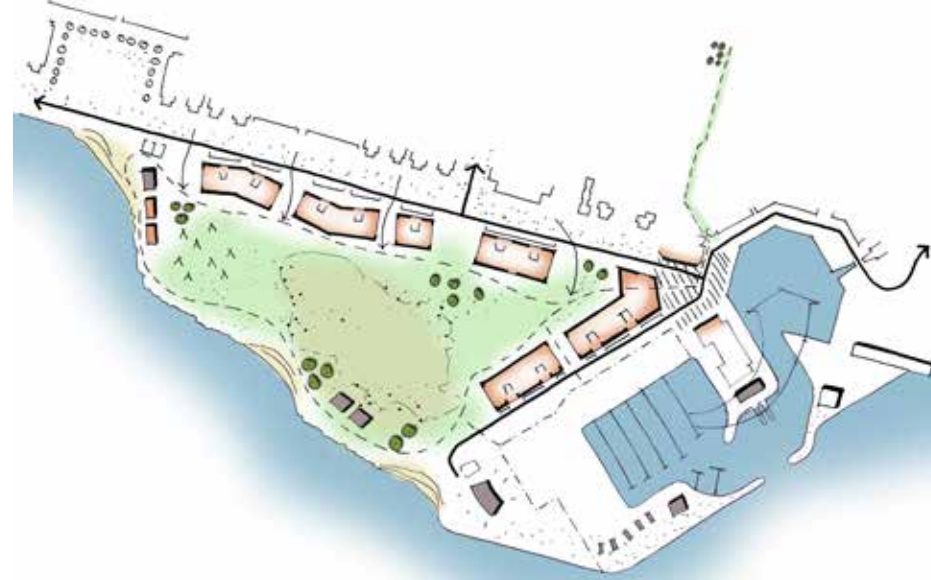
Pluspunten:

- Leuk speels karakter
- Behoud van manifestatieveld
- Plek hotel en kleine tijdelijke verblijven
- Dijk niet doorgetrokken

Zorgen:

- Ruimte voor groen & recreatie, past het allemaal wel?

2. Wonen aan het park



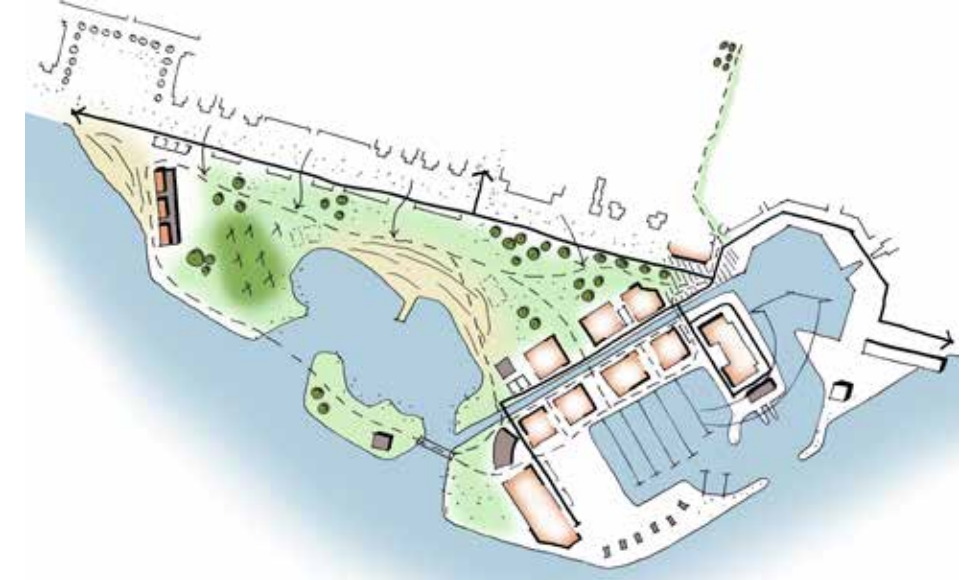
Pluspunten:

- Plek hotel

Zorgen:

- Dichtmaken van het water
- Bebouwing langs de dijk
- Doortrekken van dijk
- Manifestatieveld verdwijnt

3. Wonen aan de haven



Pluspunten:

- Doorstroming via grachtje
- Bebouwing rondom haven
- Plaats scouting

Zorgen:

- Doortrekken van dijk
- Manifestatieveld verdwijnt

3. Hoe verder?

De volgende afspraken worden gemaakt voor het vervolg:

- Van deze bijeenkomst wordt een conceptverslag gemaakt. De participatiegroep krijgt de gelegenheid hierop te reageren. Het vastgestelde verslag wordt naar alle aanmelders voor de Participatiegroep verstuurd en op de projectpagina van Almere Haven geplaatst.
- De gemeente zal een tweede Informatiebijeenkomst Kustzone Haven organiseren op vrijdag 7 juli. De participatiegroep heeft geadviseerd over de organisatie en manier van communiceren. De gemeente neemt dit mee. Verdere informatie volgt snel.
- In verband met de zomervakantie wordt gekeken of de derde participatiebijeenkomst beter na de zomervakantie kan worden gepland. Dit ook in verband met het moment van de bredere informatiebijeenkomst. Ook hierover volgt snel meer informatie. Voor deze derde bijeenkomst staan de volgende onderwerpen op de agenda: projectbezoek of projectpresentaties van vergelijkbare projecten.





Bijlage 1: discussiepunten, opmerkingen, vragen en reacties per tafel

Reacties tafel 1, gespreksleider Joost Vorstenbosch (gemeente Almere)

In deze groep van circa 12 deelnemers waren 3 typen betrokkenen aanwezig:

- direct wonend aan het “scharnier”: in het appartementengebouw op de hoek en het vesteda blok.
- Direct wonend in woonblokken achter de dijk
- Nick Dokter, ondernemer van de Jutter

Verkeer:

- Er is veel overlast van motor/scooter verkeer op de dijk die met hoge snelheid over de drempels rijden (70 km/ uur) en daarmee een onveilige overstek van de dijk.
- Toename van het autoverkeer op de dijk door nieuwe aansluiting A6.
- Parkeerdrukte op piekmomenten voor recreatie.
- Parkeerplaats bij surfstrand ontbreekt, verder op gelegen parkeerplekken (half verharding) bij zwemstrandje worden minder gebruikt.
- Parkeerplaats bij de Jutter wordt goed gebruikt, is ook noodzakelijk voor het functioneren van de Jutter.
- De verkeerssituatie moet in samenhang worden gezien met de bestaande havenkom
- De aansluiting van de weg bij het scharnier op de dijk richting de Blokker is moeizaam en gevaarlijk.
- Doortrekken van de weg richting havenkom wordt niet als positief gezien
- Doortrekken van fiets en wandelroute op dijk wel kansrijk, mits veilig/ rustig ingericht en versterken van veilige oversteken.
- Autoverkeer kan mogelijk ook aan de buitenzijde van de dijk plaatsvinden, ook voor de ontsluiting van de parkeerplaatsen (alleen bestemmingsverkeer geen doorgaand verkeer).

Wonen:

- Er is behoefte aan nieuwe woningen van Havenaren, jonge gezinnen.
- Vraag of het hotel ook omgezet kan worden naar wonen voor senioren en studenten/ starters?
- Er is nog voldoende ruimte in Overgooi, kunnen daar geen woningen worden gebouwd met een goede aansluiting aan Haven?

Aansluiting havenkom:

- De aansluiting van de kustzone aan de havenkom en centrumgebied is van belang.
- De pannenkoekenboot ligt nogal in de weg, hoewel het ook een attractie is voor gezinnen vanuit het centrum.
- Verbeteren van de ligplaatsen voor passanten: dwars op de kade.

Sociale veiligheid:

- Het Kinderwerk bos en de kop van de haven zijn 's avonds onveilig.
- De Jutter levert een positieve bijdrage aan de sociale veiligheid: er is daar weinig overlast.

Recreatie

- Gebruik van de Jutter dus positief.
- Zwemstrandje wordt als kwaliteit gezien: een stadsstrand dicht bij het centrum Haven.
- De kop van de dijk wordt veel gebruikt voor picknick en verblijf (vroeger stond hier een bord zonneweide).
- Overlast op de kop als hondenuitlaat veld (met de haven hebben de bewoners hier overleg over).

Scenario 1 gemengd wonen en creatie:

- Wordt gewaardeerd om zijn speelse opzet en meer gespreide bebouwing
- Het niet doortrekken van de auto ontsluiting richting haven
- Het groen houden van het manifestatieveld en daarmee open houden van de zichtlijnen voor omwonenden
- Door de spreiding kan wel de recreatie onder druk komen staan: krijgt deze voldoende ruimte
- Hotel op kop beter

Scenario 2 park wonen

- Dit scenario wordt niet gewaardeerd: te veel bebouwing langs de dijk
- Dichtmaken van het strandje / water wordt niet gewaardeerd

Scenario 3 haven wonen

- De meer compacte opzet bij de haven laat meer ruimte voor recreatie in het andere deel
- Het maken van een gracht wordt kansrijk gezien voor de waterkwaliteit (kan dit ook in model 1?)
- Aandachtspunt is de bebouwing van en deel van het manifestatieveld: hoe hoog wordt de bebouwing? hoe zit het met de zichtlijnen vanuit de woningen?
- Hotel bij surfstrand goed

Qua scenario's is er zowel voor scenario 1 als 3 waardering, twee niet. Er lijkt een lichte voorkeur voor 3.

Reacties tafel 2, gespreksleider Joris van Loenhout (Inbo)

Scenario 1:

De afstand tussen het wonen en recreëren kan een probleem vormen voor onderling overlast, waarom kunnen er niet veel woningen worden bijgebouwd bij Overgooi? Afstand tussen woningen en hotel is te groot. Surfers gaan niet zitten in een Hotel, wél in campers en een tentje of blokhutten. De woningen worden te ver uitgespreid, er moeten open plekken worden behouden. Is er überhaupt wel behoefte aan hotelkamers? Wat is de toegevoegde waarde van een hotel voor Almere Haven? Staan de woningen nu niet te dicht tegen de dijk aan? Denken aan zicht vanuit de woningen binnendijks, maar die kijken nu toch tegen groen aan. Fietspad moet worden aangepakt, daar racen ze heel hard. Waarom geen fietsen en auto's te gast? Manifestatieveld kan weer worden gebruikt over een jaar; opgevuld voor circussen en evenementen.

Scenario 2:

Dedijkdoortrekkenvoordoorstromingiseencontroversieel idee, met auto's zou kunnen, maar dan wel 30 km/h, verkeersluwe havenkom? Auto te gast? Dichtmaken van het strand wordt echt gezien als heel zonde. Hoe organiseer je waterkwaliteit en ga je waterplantengroei tegen? Er moet veel meer strand komen! Venntje is nu romantisch, dat mag blijven, is zonde om dicht te gooien. Wat is de remedie voor blauwalg? Dat moet prioriteit nummer 1 worden. Hoe zit het met landbouwfafwatering vanuit de Eem? Kan dat niet anders? Over het algemeen wordt dit scenario op meerdere facetten afgeschoten, het doortrekken van de dijk is controversieel, het dempen van de plas ten behoeve van de waterkwaliteit wordt gezien als zonde.

Scenario 3:

2009: Het water doortrekken naar de havenkom via het venntje wordt gezien als een goed idee, dan stroomt het

water een beetje door, maar passen deze woningen wel op dat kleine stuk grond? Hoe zit het met behouden van de bomenrij? Scouting op het eiland is een goed idee, wel een verbinding naar het eilandje toe om de ronde te kunnen lopen. Horeca en woningbouw valt misschien goed te combineren, maar woningbouw en surfstrand dan weer niet vanwege de overlast. Camping bij het surfstrand is een goed idee. Surfer gaat niet in een hotel zitten. Woningen met de verenigingen lijkt niet zo handig te zijn. Camperplek en een klimbos in het kinderwerk is een goed idee! Hondenpaden moeten goed worden gefaciliteerd met plastic zakken. De tafel spreekt een sterke voorkeur uit voor scenario 3 met een aantal goede aspecten uit scenario 1. Ze benoemen het schakelpark, maar zien het nog niet voor zich wat het is, wel is belangrijk om dit park open te laten. Kleinschaligheid wordt ook graag terug gezien in scenario 3.

Samenvatting aan het einde van de avond: combinatie tussen 3 en 1:

- Wandelroute langs de dijk door het gebied over het eiland
- Rekening houden met huidige gebruikers
- Doorwaadbaarheid van het gebied
- Faciliteer de surfvereniging om te ontwikkelen (Ruimte voor blokhutten, waterplanten aanpakken, surfstrand incl. dam zodat het water het strand niet wegspoelt, klimbos, Campingplekken, camperplekken, beter vastgoed.
- Beter uitzoeken hoe de woningbouw gaat passen in de weinige ruimte die daarvoor is.
- Kop wél benutten, kan een hele mooie plek worden.
- Weg liever niet doortrekken
- Kop van het surfstrand een groen karakter laten houden
- Waarom zijn we niet betere vrienden met de media?

Reacties tafel 3, gespreksleider Tim Roos (gemeente Almere)

In de groep was een voorkeur voor scenario 1 of 3. Scenario 2 werd door iedereen als niet verstandig gezien. De Woningbouw maakt daar te veel inbreuk op het gebied en het dichtgooien van het binnenwater werd maar door één persoon als een goed idee gezien. Het werd oa als niet veilig voor kinderen gezien (het zwemmen kan nu juist enigszins beschut). Ook het doortrekken van de autoweg over de dijk werd niet als een goed idee gezien.

Bij scenario 1 gaf één persoon aan dat het hotel te ver van het centrum staat. Pluspunten: vrij manifestatieveld, autoweg over dijk niet doorgetrokken, verenigingen aan het water. Nadeel: strand lijkt ingenomen door bebouwing.

Scenario 3: tegen doortrekken van de autoweg over de dijk. Voordeel van dit scenario is de ruimte die open blijft rond het strand.

Algemene opmerking: de boardwalk wordt gemist. Wandelroute voor senioren werd gewenst. En tot slot werd maar weer herhaald: liever helemaal geen woningbouw.

Reacties tafel 4, gespreksleider Daisy Poot-Geers (gemeente Almere)

Aanvullingen op randvoorwaarden n.a.v. de eerste participatie:

- Handhaven wat nu al goed is en daarop verder bouwen.
- Het unieke van Almere is dat het nieuw land is, met dit gegeven werken.
- Benoemen dat het bedoeld is voor de doorstroming van Havenaren.
- Gooimeerdijk Oost openstellen zodat Overgooi ook kan worden gekoppeld aan Haven (dubbele versterking van het Centrum).
- Toevoegen van nieuwe (recreatieve) initiatieven.

Algemene opmerkingen t.a.v. Kustzone:

- Verbeteren van de omgeving/openbare ruimte kan zorgen voor betere leefomgeving en goed gedrag van mensen zodat het ook netjes blijft.
- Aandacht voor de verkeersveiligheid op en rond de Gooimeerdijk.
- Havenaren willen geen huizen in dit gebied maar wel dat het recreatiegebied wordt opgeknapt.
- Het recreatiegebied moet te allen tijden openbaar toegankelijk blijven voor iedereen en niet voor bepaalde groepen.

Scenario 1:

- Behoud manifestatieveld
- Verspreide bebouwing – kleine bebouwingsblokken
- Brinkgedachte op het ‘scharnierpunt’
- Plaatsing hotel en kleine tijdelijke verblijven - tip: maakt het exclusief en uniek
- Behouden van het eilandje t.o. De Jutter zonder dat het bereikbaar wordt gemaakt.
- Strandweg minder kronkelig maken
- Meer bebouwing op de kop (einde van Sluiskade)
- Doortrekken van de dijk alleen voor langzaam verkeer (dus niet voor wielrenners e.d.)

Scenario 2:

- Plaatsing hotel op de kop
- Creëren van een strand zoals het Zilverstrand bij Poort
- Te grote blokken bebouwing aaneengesloten
- Doortrekken van de dijk voor alle verkeer is zeer ongewenst
- De kop blijft verder onbebouwd
- Manifestatieveld verdwijnt

Scenario 3:

- Bebouwing rondom de haven
- Bebouwing op de kop
- Hotel op de kop
- Bebouwing geclusterd zodat een groot deel van het gebied van recreatie beschikbaar blijft
- Waterverbinding voor tegengaan van blauwalg
- Bouwen op het terrein van de haven. Dat is wel erg dicht erop
- Manifestatieveld verdwijnt
- Zorgen over de bezonning van de bestaande woningen aan de Deltastraat
- Doortrekken van de dijk voor alle verkeer is ongewenst

Concluderend:

- Bebouwing concentreren op de kop
- Kleine bouwvolumes
- De kop van het surfstrandje groen houden
- Behouden van manifestatieveld
- Brinkgedachte op het ‘scharnierpunt’

Scenario 3 kende duidelijke voorstanders en tegenstanders. De combinatie van de positieve elementen van scenario 1 en 3 wordt al kansrijk gezien.

19 juni 2017